

**Odgovorni recenzent:**

Lara Humar, d.i.g.

Ulica Koroškega bataljona 22  
1231 Ljubljana – Črnuče

m: 031 314 460

e: lara.humar@stabi.si

## **POROČILO O RECENZIJSKEM PREGLEDU**

Investitor: **OBČINA Brežice**  
**Cesta prvih borcev 18, 8250 Brežice**

OBJEKT: **Ureditev dela ceste LC 024 121 od km 1,103 do km 1,350 čez Cerino**

ELABORAT: **DIMENZIONIRANJE VOZIŠČNE KONSTRUKCIJE**

Faza: PZI

Št. elaborata: 838/13 D

Datum elaborata: avgust 2013

Projektant: TRASA d.o.o.  
Kettejeva 16, 2000 Maribor

Odgovorni projektant: dr. Bojan Žlender, u.d.i.g., IZS G-2200

Odgovorni recenzent: Lara Humar, d.i.g., IZS G-2375

Datum: januar 2014

## 1.0 SPLOŠNO

V pregled sem prejela elaborat dimenzioniranja voziščne konstrukcije za potrebe PZI ureditve ceste LC 024 121 v dolžini cca. 250 m skozi naselje Cerina. Elaborat je izdelan v enem zvezku. Upošteva geotehnične raziskave, izvedene v sklopu ločenega geološko geotehničnega poročila (sondažni izkopi, meritve nosilnosti tal).

## 2.0 MNENJE IN PRIPOMBE

2.1 Pojasni naj se vrednost 30 preh. NOO 100 kN / dan.

2.2 Za ocenjeno prometno obremenitev in nosilnost na planumu kamnite posteljice  $\text{CBR} = 10 \%$  je določitev minimalnega indeksa na str. 11 pravilna. Napaka je v navedbi prodca za nevezano nosilno plast (drobljenec).

2.3 V nadaljevanju so podatki neusklajeni in ni jasno, kaj je pravzaprav končna rešitev. Npr.:

- na strani 11 sta dva podatka o prometni obremenitvi,
- v preglednici na strani 11 je debelina tampona 30 cm in debelina kamnite posteljice 20 cm, v nadaljevanju 25 + 25 cm (T.5.3), v zaključku pa 30 + 25 cm,
- za upoštevano nosilnost na planumu temeljnih tleh podano  $\text{CBR} = 7 \%$ , drugič 6 %, v zaključku pa se predpisuje ukrepe v primeru nosilnosti nižje od  $\text{CBR} = 4 \%$  ?
- temeljna tla so glinena (str. 7) in posledično zmrzljivo neodporna ali jih gradi preperela hribina oz. cestni nasip (str. 8)?

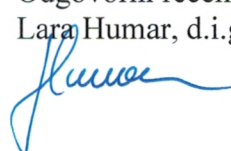
2.4 Menim, da je glede na solidno nosilnost temeljnih tal smiselno predvideti ustrezno debelino kamnite posteljice za doseg nosilnosti na planumu kamnite grede  $\text{CBR} = 15 \%$  in tampon dimenzionirati na to nosilnost.

2.5 Težko razumljiv je 2. odstavek v zaključku. Navedeno je, da nadgradnja ni predvidena, čeprav ima obstoječa VK premajhno debelino. Ali to pomeni, da se izvede zamenjavo, kjer se nova niveleta prilagaja obstoječi? V nadaljevanju zaključka se zahteva ravno nadzor nadgradnje? Kot sicer sklepam iz cestnih profilov, se obstoječa cesta zaradi poglobljanja nivelete večinoma odstrani.

## 3.0 ZAKLJUČEK

Elaborat dimenzioniranja voziščne konstrukcije je neusklajen z nejasnimi različnimi rešitvami. Projektant naj ponovno pregleda in uskladi podatke ter ustrezno popravi in uskladi dimenzioniranje voziščne konstrukcije.

Odgovorni recenzent:  
Lara Humar, d.i.g.



Ljubljana, 13.1.2014